2nd August 1965]

MR. CHAIRMAN : The question is—

'That in pursance of sub-section (1) of section 4 of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958), the House do resolve that the area covered by the Ambattur Panchayat town and the surrounding five panchayat villages of Athipattu, Patravakkam, Padi, Korattur and Mogappair in the Chingleput district, which is an industrial area, be declared to be a Township'.

The Resolution was put and carried.

VI.—GOVERNMENT BILL

THE MADRAS HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE ENDOWMENTS (AMENDMENT) BILL, 1965 (L.A. BILL NO. 17 OF 1965).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Chairman, Sir, I move—

'That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, [a] 1965 (L.A. Bill No. 17 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration'.

In moving this motion, I wish to indicate the objects of the Bill. Sri Thiyagarajaswami Temple, Tiruvarur, Thanjavur district, and the specific endowments attached thereto were subject to the provisions of Chapter VI-A of the Madras Hindu Religious Endowments Act, 1926 (Madras Act II of 1927), by reason of a notification issued by the Government on the 25th May 1937, under that chapter. By virtue of section 103 (c) read with section 64 of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1951 (Madras Act XIX of 1951), the said notification would have expired on the 30th September 1956, that is, after a period of five years from the date of the commencement of the 1951 Act which date was the 30th September 1951. But, before the notification so expired, the Government by virtue of the powers conferred on them by new sub-section (4) of section 64 of Madras Act XIX of 1951 as amended by Madras Act IX of 1956, continued the duration of the notification for a further period of five years from the 30th September 1956 by issuing another notification, dated the 4th August 1956. This 1956 notification was struck down by the Supreme Court in Civil Appeal No. 560 of 1964. The ground on which the Supreme Court struck down the notification was that there was failure to comply with the principle of natural justice, i.e., the trustees were not given an opportunity to show cause why the notification should not be continued. As a result of the above judgment of the Supreme Court, the notification, dated the 4th August 1956, became unenforceable. Consequently, Sri Thiagarajaswami Temple, Tiruvarur, and other institutions

[a] Printed as Appendix III on pages 139-142

governed by the above notification would not be subject to the provisions of Chapter VI of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959). Similarly, the other religious institutions notified under Chapter VI-A of Madras Act II of 1927 would also cease to be subject to the provisions of Chapter VI of Madras Act 22 of 1959.

The judgment has given room for doubts as to the validity of all actions taken in pursuance of the notifications aforesaid. In the interests of the administration of the religious institutions aforesaid, it was considered necessary to continue in force the said notifications. Accordingly, the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Ordinance, 1965 (Madras Ordinance 1 of 1965), was promulgated by the Governor. The ordinance provides for the continuance of the notifications aforesaid for a period up to and inclusive of the date of the publication of the ordinance in the *Fort St. George Gazette*, that is, the 16th July 1965, and for a period of one year thereafter and also validates all such notifications and all acts and proceedings taken in pursuance of the said notifications. Under the ordinance if after the 16th January 1965, the Commissioner is satisfied that in the interests of the administration of the religious institution in question, any of the notifications aforesaid should be continued in force beyond the 16th July 1966, he will call upon the trustees to show cause why the notification should not be so continued. If there be any objection from the trustees, the Commissioner will hold an inquiry into the objections, and decide whether the notification should be continued or not. If he decides that the notification should be continued, he will make a report to the Government and, based on that report, the Government will declare that the notification will continue in force beyond the 16th July 1966. If no objections are received from the trustee, the Commissioner will recommend the continuance of the notification, and the Government will declare the continuance of the notification beyond 16th July 1966. The ordinance also confers a right of suit to the parties aggrieved by the cotinuance of a notification. If the Government are at any time satisfied that it is no longer necessary to continue the notification, they may cancel it. The Bill seeks to replace the ordinance aforesaid.

Sir, I request the House to accept the motion.

MR. CHAIRMAN : Motion moved—

'That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 17 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration'.

திரு. எம். சுப்பையா செட்டியார் : தலைவர் அவர்களே, இந்த இந்து மத பரிபாலன சட்டத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டுவந்ததை நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கிறேன். இந்த சந்தர்ப்பத்தில் அரசாங்கத்திடம் சில குறைகளைச் சொல்லி அந்தக் குறைகளை நிவர்த்திக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். உதாரணமாக,

2nd August 1965] [திரு. எம். சுப்பையா செட்டியார்]

ஸ்டேட்மெண்டு ஆப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன்ஸ் என்ற தலைப்பின் கீழ் நமது உயர் நீதி மன்றத்தில் ஏற்பட்ட தீர்ப்பின் காரணமாக சில சட்டங்கள் நமக்கு செல்லுபடியாகாத நிலைமை ஏற்பட்டதால், அவைகளைத் திருத்தி சட்டமாக்குவதற்காக இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது, என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. அது அவசியம் என்றுதான் நானும் நினைக்கிறேன். ஆனால் நடைமுறையில் இந்த இந்து மத பரிபாலன சட்டம் அமுலாவது அவ்வளவு சரியான முறையில் இல்லை என்று சொல்லுவதற்கு நான் வருத்தப் படுகிறேன். இந்தச் சட்டம் நல்ல குறிக்கோளோடுதான் ஏற்படுத்தப்பட்டது. கேரளப் பகுதிகளிலிருந்த கோவில்களைக்கூட சென்னை அரசாங்கத்தின்கீழ் கொண்டுவந்த பிறகு நமது இந்து மத பரிபாலனம் நல்ல முறையில் நடந்து வருகிறது என்று பாராட்டப்படும் நிலையில் இருந்தது. ஆனால் இப்போது போகும் போக்கைப் பார்த்தால், அந்த ஸ்தாபனம் ஜனங்கள் நன்மைக்காக இருக்கிறதா, அல்லது ஒரு தனிப்பட்ட கட்சியின் சார்பாக இருக்கிறதா என்று தெரியாமல் இருக்கிறது என்று சொல்ல நான் வருத்தப்படுகிறேன். பொதுமக்களின் நலனுக்காக இந்த மத ஸ்தாபனங்கள் நல்ல முறையில் செயல்பட வேண்டுமென்ற ஆசை உள்ளவன் நான் என்பது மந்திரிகளுக்கே தெரியும். அதற்காகச் சேவை செய்ய வேண்டும், இந்து மத பரிபாலனங்கள் நல்ல முறையில் கவனிக்கப்படவேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு, முக்கியமாக டிரஸ்டிகள் நியமிப்பதில் இப்போது இருக்கிற காரியங்களில் ஆளும் கட்சியின் வர்க்கத்தினருக்கு அனுகூலம் செய்தாலும் கூட, கூடுமானவரையில், நான் கேள்வி கேட்ட போது முதன் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள்: 'ஜனநாயகத்துக்கு அவரவர்கள் இஷ்டம்போல் அர்த்தம் கொடுக்கலாம்' என்று. ஒரு அர்த்தம்தான் கொடுக்கலாம். அர்த்தத்திற்கு அர்த்தம் சொன்னால் முடிவு ஏற்படாது என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இந்த நிலைமையில் இந்த ஸ்தாபனங்களுக்கு டிரஸ்டிகள் நியமனம் செய்யும்போது, நேர்மையாக நல்ல முறையில் நடக்கிறவர்களை நியமிக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இப்போது இருக்கிறவர்கள் நல்லவர்களா, கெட்டவர்களா என்று சொல்ல ஆசைப்படவில்லை. இந்த ஸ்தாபன நிர்வாகத்தில் பல குறைகள் இருக்கின்றன. சட்டத்திலுள்ள குறைகளை அடிக்கடி திருத்தி வருகிறோம். இதற்கு நியமிக்கப்படுகிறவர்கள் நேர்மையும் ஒழுக்கமும் உடையவர்களாக இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லிக் கொண்டு, அதற்கு இந்த அரசாங்கம் செவி சாய்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். உதாரணமாக, சில வருஷங்களுக்கு முன்னால், பழனியில் கும்பாபிஷேகம் நடத்தினார்கள். அதிலே ஏற்பட்ட குறைகளை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதற்கு யார் காரணம் என்றும் தெரிந்திருக்கும். ஆனாலும், இதுவரை அரசாங்கம் எந்த நடவடிக்கையும் எடுத்ததாக தெரியவில்லை. இன்றுள்ள சூழ்நிலையில், பாக்கி விஷயங்கள் எப்படியிருந்தாலும், இந்த மத சம்பந்தமான, கோயில்கள் சம்பந்தமான காரியங்களிலாவது பொது நன்மையை உத்தேசித்து எல்லோரும் நல்ல முறையில் செயலாற்றவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

3-40 p.m. அடுத்தபடியாக, ஏரியா கமிட்டி என்று, சிறு கோயில்களை நிர்வாகம் செய்ய ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் நியமித்திருக்கிறார்கள். அந்தக் கமிட்டியிலுள்ளவர்கள் அந்தக் கட்சியின் நலனுக்காகக் செயல்படத்தான் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரிகிறதே தவிர, பொது நோக்கத்தோடு நல்ல முறையில் செயல்படும் நிலை இல்லை. கட்சிக்காரர்கள் 4 பேர்கள் மத்தியில் பாக்கி நல்லவர்களை யும் சேர்த்து அந்தக் கமிட்டியில் நியமித்து நல்ல முறையில் நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மடாதிபதிகள் செய்யும் காரியங்கள் எல்லாம் உலகம் பூராவும் தெரியும். நல்லது கெட்டது எல்லாம், மடாதிபதிகளின் குறைகள், உரிமைகள் எவ்வாறு இருக் கின்றன என்றும் தெரியும்.

MR. CHAIRMAN: The hon. Member should confine his remarks to this particular Bill.

திரு. எம். சுப்பையா செட்டியார்: மடாதிபதிகளைப் பற்றியும் Objects and Reasons வந்திருக்கிறது: 'மடாதிபதி கோர்ட்டில் போட்டால்' என்று. அதனால் இந்த சந்தர்ப்பத்தை உபயோகப் படுத்திக் கொள்கிறேன். அதற்கு ஆட்சேபனை இருந்தால் நிறுத் திக் கொள்கிறேன். இந்த சந்தர்ப்பத்தை உபயோகப்படுத்திக் கொண்டு, சின்ன மடாதிபதிகள் போய் அரசாங்கமே பெரிய மடாதி பதியாகி விடக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்போ துள்ள நிலைமையில் சிறு மடாதிபதிகள் போனால் அரசாங்கமே பெரிய மடாதிபதியாகுமோ என்ற அச்சம் மக்களுக்கு இருக்கிறது. அதற்கு இடம் கொடுக்காமல் அரசாங்கம் நேர்மையைக் கடை பிடித்து மேற்கொண்டு நல்ல முறையில் நிர்வாகத்தை நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ள இந்த சந்தர்ப்பத்தைப் பயன் படுத்திக்கொள்கிறேன். வேறு குறை சொல்லுவதற்காக நான் எழுந்திருக்கவில்லை. சில டிரஸ்டிகள் பரம்பரையாக இருக்கிறார் கள். நல்லவர்களாக இருந்தால் இருக்கட்டும் பரம்பரை பரம் பரையாக. அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களைக்கூட 3 அல்லது 5 வருஷத்துக்குமேல் ஒரு இடத்தில் இருக்க அனுமதிப்பதில்லை. ஊரில் பல நல்லவர்கள் இருக்கிறார்கள். அதனால் ஒவ்வொரு வருஷ மும் டிரஸ்டிகளை மாற்றிக்கொண்டு நிர்வாகம் நல்ல முறையில் நடக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு பேசு வதற்கு சந்தர்ப்பம் அளித்ததற்கு நன்றி தெரிவித்து முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* **திரு. ஏ. கே. தங்கவேல் முதலியார்:** கனம் தலைவர் அவர்களே, சர்க்கார் தங்கள் நிர்வாகத்தில் அறநிலையங்களை எடுத்துக்கொள் வதற்கு முன்பே முயற்சி செய்து வந்திருக்கிறது. இவைகளில் பெருச்சாளிகள் இருக்கிறார்கள். பெருச்சாளிகளைப் பிடிக்கத் தான் இப்போது இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது. எங்களைப் போன்றவர்களுக்கு பக்தி இல்லை என்று சர்க்கார் கருதுகிறார்கள். சில பெரிய ஆட்கள் சந்தனப் பொட்டும் அதற்கு மேல் குங்குமப் பொட்டும் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்கள் இந்த அறநிலையங்களுக்குப் போன பிறகு பெருச்சாளிகளாகி விடுகிறார்கள். இவர்கள் இந்த அற நிலையங்களுக்குத் தெரிந்

தெடுக்கப்படும்போது மிகவும் வைதீகமாக இருக்கிறார்கள். பிறகு அவர்கள் பெருச்சாளிகளாகி விடுகிறார்கள். அகத்தில் நல்லவர்களாக இருப்பவர்கள் தெரிந்தெடுக்கப்படுவதில்லை. புறத்தில் நல்லவர்களாக இருப்பவர்கள் தெரிந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள். நல்லவர்களைத் தெரிந்தெடுக்க வேண்டும் என்றும், பெருச்சாளிகளைப் பிடிக்க வேண்டும் என்றும் தான் எனக்கு முன்பு பேசிய கனம் உறுப்பினர் கூறினார்.

மிஸ்டர் சேர்மன் : அவர்கள் அகப்படுவதில்லை. (சிரிப்பு)

திரு. ஏ. கே. தங்கவேல் முதலியார் : அகப்பட்டாலும், ஒழிந்து போகட்டும், போனால் போகட்டும் என்று நமது சர்க்கார் அவர்களை விட்டுவிடுகிறார்கள். சர்க்கார் நல்ல காரியம் தான் செய்கிறார்கள். ஏதாவது புகார்கள் வந்தால் விசாரித்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடிக்கிறேன்.

***கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கனம் தலைவர் அவர்களே, முன்பு இயற்றப்பட்ட ஒரு சட்டத்திலிருந்து ஒரு குறைபாடு சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குத் தெரிந்தது. அக் குறைப்பாட்டை நீக்குவதற்காகத்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. தர்ம ஸ்தாபனங்களை அற நிலைய இலாகாவின் மேற்பார்வையில் எடுத்துக்கொள்வதென்றால், சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்து அவர்களுடைய விளக்கத்தை-சமாதானத்தை—கேட்ட பிறகுதான் அவைகளை எடுத்துக்கொள்வதுபற்றி முடிவு செய்ய வேண்டும். விளக்கம் கேட்காமல் முடிவு செய்வது நியாய மற்றது என்பதுதான் சுப்ரீம் கோர்ட்டின் தீர்ப்பு. சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுப்பதுதான் இந்த மசோதாவில் முக்கியமான அம்சம். இந்த விஷயத்தில் இதற்கு முன்பு எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் சட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்டதாகக் கருதப்பட்டால் தர்மஸ்தாபனங்கள் சம்பந்தமான விவகாரங்களில் குழப்பம் ஏற்படும். ஆகையால் இதுவரை நடந்தவை சரியானவை என்று கருதிக்கொண்டு, நோட்டீஸ் கொடுக்கும் முறையை இனிமேல் கடைபிடிக்க வேண்டும்.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. சுப்பையா செட்டியார் ஒன்று சொன்னார். அவர் கோவில்கள் விஷயத்தில் அக்கறையுள்ளவர். தர்மகளுக்கும் பதவிகளுக்கும் 'ஏரியா கமிட்டி' அங்கத்தினர் பதவிகளுக்கும் தகுதியுடையவர்களை நியமிக்க வேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் கருத்து. திரு. தங்கவேல் முதலியார் என்ன சொன்னாலும், அவருக்கு கோவில்கள் விஷயத்திலும் தெய்வத்தினிடத்திலும் ரொம்ப நம்பிக்கை உண்டு என்று எனக்குத் தெரியும். தர்ம ஸ்தாபனங்களில் பெருச்சாளிகளை வைக்கக்கூடாது தான் ஆரம்பத்தில் மனிதர்களாக இருப்பவர்கள் பிறகு பெருச்சாளிகளாக மாறிவிட்டால், அதை கவனிக்க வேண்டியது தான். அதுவெல்லாம் அறநிலைய இலாகாவால் கூடிய வரையில் கவனிக்கப்படும் என்று சொல்லிக்கொள்வதுடன், இந்த மசோதாவை அங்கீகரிக்க வேண்டும் என்று சபையினரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. CHAIRMAN : The question is—

"That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 17 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 6 were put and carried.

Clause 1, the Long Title, and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Chairman, I move—

"That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill 1965 (L.A. Bill No. 17 of 1965), as passed by the Assembly, be passed."

MR. CHAIRMAN : The question is—

"That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 17 of 1965), as passed by the Assembly, be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

V.—DISCUSSION ON THE FIRST SUPPLEMENTARY STATEMENT OF EXPENDITURE FOR 1965—66.

* SRI M. RAJAH IYER : Mr. Chairman, Sir, on page 3 of the Statement of Supplementary Demands I find the demand in pursuance of the decision of the Government to bifurcate Salem district into Dharmapuri district and Salem district. It is very necessary, and I am very happy that the Government have done it. I do hope they will not stop with that but will go on to have more rational boundaries for the districts and, if necessary, think of the southern districts so that the most backward district there, Ramanathapuram, could be a more compact district by itself. It is a heterogenous district with West Ramanathapuram, which is so affluent, being tagged on to the other backward part, East Ramanathapuram. I do hope that now that Pudukkottai has come in there, Tiruchirappalli, Tirunelveli, Madurai and Ramanathapuram districts would be split into five districts so that there may be a more compact and homogeneous Ramanathapuram district.

On the same page I find that the scales of pay of the Executive Officers of the Hindu Religious and Charitable Endowments (Administration) Department have been revised with effect from 1st April 1965. There is one thing that strikes me about this revision. The scale of pay of Grade 1 Executive Officers which began with Rs. 180 previously now begins with Rs. 175. I do not know if it is actually a misprint for Rs. 185, because I do not think that the new scale would have a lower starting salary. When the State raised the pay scales, we find that in the previous scale the maximum could be reached and all retiring benefits could